

**ZESTAWIENIE UWAG Z UZGODNIENÍ MIEDZYRESORTOWYCH  
DOTYCZĄCE PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA MINISTRA PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ  
W SPRAWIE SPECJALIZACJI Z ZAKRESU ORGANIZACJI POMOCY SPOŁECZNEJ**

LP	Organ zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Stanowisko
1.	<b>Minister Finansów</b>	„W OSR należy podać, że pomimo rozszerzenia zakresu programowego oraz kręgu podmiotów uprawnionych do prowadzenia specjalizacji (§ 2 oraz § 3 projektu rozporządzenia) nie wystąpią skutki finansowe dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego i ww. rozszerzenia nie będą podstawą do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa.”	<p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA – nadesłana po terminie (termin nadsyłania uwag był do 13 lipca 2012 r. pismo z MF wpłynęło 2 sierpnia 2012 r.)</b></p> <p>Celem wyjaśnienia wątpliwości MF zostało poinformowane, że rozszerzenie zakresu minimum programowego specjalizacji jak i grona podmiotów uprawnionych do jej prowadzenia (po uzyskaniu zgody ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego) nie ma wpływu na budżet państwa jaki i budżety jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>Udział w szkoleniach jest dobrowolny i dotyczy tych osób, które chciałyby uzyskać uprawnienia do kandydowania na stanowiska kierownicze w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej i jak każde studia czy szkolenia są opłacane przez osoby zainteresowane lub finansowane ze środków unijnych lub też, w przypadku posiadania takich środków i wyrażenia chęci sfinansowania szkolenia przez pracodawcę danej osoby. Finansowanie tego szkolenia nie jest obowiązkiem państwa ani samorządów terytorialnych. Nie ma więc podstaw do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa przez organy administracji rządowej jak i samorządowej na finansowanie szkoleń z zakresu organizacji pomocy społecznej.</p>
2.	<p><b>Kancelaria Prezesa Rady Ministrów Podsekretarz Stanu Zastępca Przewodniczącego Stałego Komitetu Rady Ministrów</b></p> <p><b>Adam Jasser</b></p>	<p>„W przedłożonej OSR wskazane byłoby:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. określenie liczby podmiotów prowadzących szkolenia z zakresu specjalizacji z organizacji pomocy społecznej,</li> <li>2. przedstawienie bloków tematycznych, które nie były dotychczas objęte minimum programowym oraz porównanie projektowanego zakresu i wymiaru czasowego szkolenia z rozwiązaniami przyjętymi w innych państwach Unii Europejskiej,</li> <li>3. uwzględnienie dodatkowego obciążenia nakładanego na podmioty prowadzące szkolenia, dotyczącego posiadania dokumentacji uczestników szkolenia i wykładowców,</li> <li>4. przedstawienie wyników konsultacji społecznych.”</li> </ol>	<p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p>

3.	<b>Minister Zdrowia</b>	<p>„W § 2 projektu proponuję zmniejszenie liczby godzin w blokach tematycznych: zadania jednostek organizacyjnych pomocy społecznej: gminy, powiatu, województwa (pkt 4), ewaluacja działań, metody i techniki badań wykorzystywanych w pomocy społecznej (pkt 5), publiczne relacje, reklama społeczna i promocja działań w pomocy społecznej – public relations (PR) (pkt 8) z projektowanych 20 godzin do 5 godzin, zaś powstałą w ten sposób różnicę 5 godzin przeznaczyć na realizację bloku tematycznego: wizyty studyjne – hospitacje instytucji działających w obszarze pomocy społecznej.</p> <p>W pkt 6 projektu proponuję zmniejszenie liczby godzin w bloku tematycznym: wybrane zagadnienia prawne, ze szczególnym uwzględnieniem prawa administracyjnego, prawa pracy, prawa zamówień publicznych, prawa rodzinnego i prawa dotyczącego ochrony danych osobowych z 30 godzin do 25 godzin, a różnicę 5 godzin proponuję przeznaczyć na wizyty studyjne;</p> <p>W pkt 12 projektu proponuję zwiększenie liczby godzin: wizyt studyjnych – hospitacje instytucji działających w obszarze pomocy społecznej, z proponowanych 10 godzin do 30 godzin.</p> <p>Propozycja brzmienia ww. przepisów jest uzasadniona potrzebą zwiększenia liczby godzin kształcenia praktycznego w celu umożliwienia osobom biorącym udział w szkoleniu specjalizacyjnym z zakresu organizacji pomocy społecznej zastosowania wiedzy teoretycznej w praktyce.”</p>	<b>MZ ODSTĄPIŁO OD ZGŁOSZONEJ UWAGI-PROJEKT UZGODNIONY</b>
4.	<b>Minister Zdrowia</b>	<p>Proponuje się zmianę brzmienia niektórych modułów minimum programowego poprzez połączenie niektórych punktów w jeden punkt z podpunktami. Propozycja MZ:</p> <p>„4) organizacja jednostek pomocy społecznej – 70 godzin, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) wybrane zagadnienia z zakresu przepisów dotyczących pomocy społecznej i zabezpieczenia społecznego – 15 godzin,</li> <li>b) zadania jednostek organizacyjnych pomocy społecznej: gminy, powiatu i województwa – 15 godzin,</li> <li>c) niepubliczne podmioty w pomocy społecznej – 10 godzin,</li> <li>d) ewaluacja działań, metody i techniki badań wykorzystywanych w pomocy społecznej – 15 godzin,</li> </ul> <p>publiczne relacje, reklama społeczna i promocja działań w pomocy społecznej – public relations (PR) - 15 godzin;”.</p>	<b>MZ ODSTĄPIŁO OD ZGŁOSZONEJ UWAGI-PROJEKT UZGODNIONY</b>

5.	<b>RCL</b>	„ Przepis § 7 ust. 1 projektu określa wymagania (warunki) niezbędne do uzyskania specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej, a tym samym wykracza poza zakres spraw przekazanych do uregulowania w projektowanym rozporządzeniu. Upoważnienie zawarte w art. 122 ust. 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362, z późn. Zm.) stanowi bowiem podstawę do określenia „trybu uzyskiwania specjalizacji”, a nie wymogów, jakie należy spełnić, by tę specjalizację uzyskać.”	<b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b>
6.	<b>RCL</b>	„ Niektóre z nowo ustalonego wykazu bloków tematycznych wymagają doprecyzowania: a) w § 2 pkt 2 lit. c projektu przewiduje się „zarządzanie relacjami z otoczeniem” efektywność organizacji, kultura organizacji, klimat organizacji , zarządzanie strategiczne”, przy czym w niejasnym kontekście posłużono się sformułowaniem „organizacji”, co powoduje nieczytelność wskazanego bloku tematycznego (np. jak należy rozumieć pojęcie „klimat organizacji”?), b) w § 2 pkt 4 projektu wymienia się „zadania jednostek organizacyjnych pomocy społecznej: gminy, powiatu i województwa”, jednak poprzez dodanie dwukropka, z przepisu można błędnie wywnioskować, że jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej są gmina, powiat i województwo, c) w § 2 pkt 11 projektu przewiduje się „konsultacje dotyczące pracy dyplomowej”, co proponuje się doprecyzować, że chodzi o pracę dyplomową wymaganą do uzyskania specjalizacji.”	<b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b>  <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b>  <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b>
7.	<b>RCL</b>	„W § 3 pkt 1 projektu, wśród podmiotów uprawnionych do prowadzenia specjalizacji, wymienia się „szkoły wyższe, uczelnie zawodowe, działające na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572)”. Zauważyć należy, że „szkoły wyższe” jest na gruncie ww. ustawy pojęciem szerokim i mieszczą się w nim „uczelnie zawodowe”. Uzasadnienie projektu nie wyjaśnia, jaka jest intencja zaproponowanej regulacji (podobnie, jak nie wskazuje, dlaczego w § 3 proponuje się te, a nie inne podmioty uprawnione do prowadzenia specjalizacji). Omawiany przepis, jak i uzasadnienie projektu, wymagają dodatkowego skorygowania i uzupełnienia.  W § 3 projektu, określając podmioty uprawnione do prowadzenia specjalizacji, wskazuje się jednocześnie (zgodnie z upoważnieniem ustawowym) wymagania, jakie te podmioty muszą spełniać (minimum	<b>UWAGA UWZGLĘDNIONA, zgodnie z propozycją zgłoszoną przez MNiSW</b> <b>Uzupełniono uzasadnienie</b>  <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b> <b>Uzupełniono OSR</b>

		dwuletnie doświadczenie w prowadzeniu kształcenia lub doskonalenia zawodowego kadr pomocy społecznej). Nie wyjaśnia się jednak tej regulacji w uzasadnieniu, np. czy nie wpłynie ona na zbytne ograniczenie kręgu podmiotów, które mogą być uprawnione do prowadzenia specjalizacji.”	
8.	RCL	„Proponuje się przeanalizowanie pod kątem konsekwentnego posługiwania się wprowadzoną terminologią. Przykładowo w § 4 ust. 1-3 jest mowa o „wniosku o nadanie uprawnień”, podczas gdy w § 4 ust. 5 – o „wniosku o zgodę na prowadzenie specjalizacji”. Podobnie w § 3 projektu wprowadza się skrót w brzmieniu „zwane dalej „podmiotami uprawnionymi””, podczas gdy w § 5 używa się sformułowania „podmioty prowadzące specjalizację”.”	<b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b>
9.	RCL	„Wymaga dookreślenia § 5 projektu dotyczący wymogu prowadzenia „dokumentacji uczestników szkolenia i wykładowców związanej z prowadzeniem szkolenia”. Przepisy projektu oraz uzasadnienie nie precyzują jednak, co ww. dokumentacja miałaby obejmować.	<b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b> <b>Uzupełniono uzasadnienie</b>
10.	RCL	„W § 6 ust. 2 pkt 2 projektu przewiduje się pięcioletni staż pracy dla członków komisji egzaminacyjnej do spraw specjalizacji, przy czym nie jest jasne, czy chodzi o staż pracy w ogóle, czy staż „pracy socjalnej”.”	<b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b>
11.	RCL	„W § 7 ust. 1 pkt 2 projektu skorygowania wymaga sformułowanie „odpowiedniego wykładowcę” (odpowiedniego, czyli jakiego?, odpowiedniego dla kogo?).”	<b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b>
12.	RCL	„W § 7 ust. 2 pkt 6 projektu proponuje się doprecyzowanie określenia „podmiotu wydającego dyplom” ( czy chodzi o podmiot uprawniony do prowadzenia specjalizacji?).”	<b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b>
13.	RCL	„Przepisy przejściowe do projektowanego rozporządzenia wymagają skorygowania oraz omówienia w uzasadnieniu projektu (co umożliwi prawidłowe ich zredagowanie). Zaproponowane w projekcie przepisy przejściowe posługują się terminologią niespójną z zawartą w pozostałych regulacjach projektu, co czyni je nieprecyzyjnymi. a) w § 10 ust. 2 projektu jest mowa o „zgodzie na prowadzenie szkolenia” udzielonej podmiotom przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, podczas gdy zgodnie z dotychczasowymi przepisami zgoda była udzielana na prowadzenie specjalizacji, a nie na prowadzenie szkolenia (vide także § 10 ust. 1 projektu). b) W § 10 ust. 2 projektu jest mowa o „podmiotach, które rozpoczęły	<b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b> Poprawiono nazewnictwo.  <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b>

		<p>szkolenie z zakresu organizacji pomocy społecznej przed dniem wejścia w życie rozporządzenia”, podczas gdy dotychczasowe przepisy posługują się pojęciem „podmiotów uprawnionych do prowadzenia specjalizacji”</p> <p>c) W § 9 ust. 2 projektu jest mowa m.in. o osobach, które ukończyły szkolenie z zakresu organizacji pomocy społecznej ( a nie specjalizację?) w dniu wejścia w życie rozporządzenia (konkretnie w tym dniu?), co również budzi zastrzeżenia legislacyjne. „</p>	<p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p><b>Uzupełniono uzasadnienie</b></p>
14.	<b>RCL</b>	<p>„Zamiast przewidzianej w § 11 projektu utraty mocy dotychczasowego rozporządzenia, należałoby zamieścić odnośnik informacyjny o utracie mocy tego rozporządzenia, w związku z wejściem w życie z dniem 1 października 2012 r. nowelizacji art. 122 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (dokonanej ustawą dnia 18 marca 2011 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych – Dz. U. Nr 81, poz. 440). Nowelizacja ta wpływa bowiem bezpośrednio na zakres spraw przekazanych do uregulowania rozporządzeniem wydawanym na podstawie art. 122 ust. 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej i tym samym z dniem wejścia w życie tej nowelizacji (a nie projektowanego rozporządzenia) utraci moc obowiązujące rozporządzenie. „</p>	<p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p>
15.	<b>RCL</b>	<p>„Projekt wymaga dopracowania pod względem legislacyjno-redakcyjnym.”</p>	<p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p>
16.	<b>RCL</b>	<p>„Należy omówić wyniki konsultacji społecznych oraz podać informację odnośnie zgłoszeń zainteresowania pracami na projektowanym rozporządzeniem w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.).”</p>	<p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p>
17.	<b>GIODO</b>	<p>„Mając na względzie treść § 5 opiniowanego projektu wątpliwości wzbudza sposób określenia wymagań dotyczących podmiotów uprawnionych do prowadzenia specjalizacji. Przykładowy katalog dokumentów składających się na dokumentację związaną z prowadzeniem szkolenia nie jest zgodny z zasadami ochrony danych osobowych (tj. zasadą legalizmu, adekwatności i związania celem wyrażonych w art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych), jak również zasadami prawidłowej legislacji w zakresie realizacji zadań</p>	<p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p>

		<p>organu wynikających z art. 12 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych.</p> <p>Z dokumentów wymienionych w § 5 projektu nie wynika enumeratywnie jakie dane osobowe szeroko rozumianych uczestników specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej będą przetwarzane na okoliczność odbywania przez nich specjalizacji oraz czy przy takiej treści § 5 można uznać, iż w sposób wystarczający określa znaczenie enigmatycznego wyrażenia: „podmioty uprawnione do prowadzenia specjalizacji i wymagania ich dotyczące”, bez podania jakiego rodzaju wymagań w zakresie prowadzonej przez te podmioty działalności one dotyczą. Zachodzi wątpliwość czy zagadnienia uregulowane w § 5 projektu rozporządzenia są zgodne/wypełniają delegację do wydania przedmiotowego rozporządzenia.</p> <p>Zaproponowana w projekcie rozporządzenia konstrukcja, jak również stwierdzenie zamieszczone w uzasadnieniu projektu (str. 1), iż: „w celu doprecyzowania obowiązków podmiotu prowadzącego specjalizację został dodany przepis nakładający na niego obowiązek prowadzenie dokumentacji uczestników szkolenia i jego wykładowców” nie dają odpowiedzi na pytanie jakie dane osobowe są przetwarzane na okoliczność uzyskania specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej. Wymienić wśród nich należy choćby brak regulacji dotyczących zadań udostępniania protokołów przebiegu egzaminu oraz dokumentacji uczestników szkolenia i wykładowców (§ 5 pkt 5 projektu), jak również np. kwestie związane z przechowywaniem i archiwizowaniem powyższych danych.</p>	
18.	<b>GIODO</b>	„W § 7 ust. 2 pkt 1 projektu zmiany wymaga treść pkt 1 – wyrażenie „która uzyskała specjalizację” należy uznać za zbędne.”	<b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b>
19.	<b>Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego</b>	Zaproponowano zmianę zapisu § 3 pkt 1 na następującą: „uczelnie działające na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572)”.	<b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b>
20.	<b>Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego</b>	„Należy po § 4 dodać § 4a, na mocy którego zdobycie specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej było możliwe również poprzez ukończenie studiów podyplomowych”	<b>MNiSW ODSTĄPIŁO OD ZGŁOSZONEJ UWAGI-PROJEKT UZGODNIONY</b>
21	<b>Minister Spraw Zagranicznych</b>	Przedstawiono opinię, że projekt nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej	<b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b>